Łódź, dnia 28 października 2019 roku

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
w Ostrowi Mazowieckiej
ul. Duboisa 68, 07-300 Ostrów Mazowiecka
Tel.: +48 29 746 37 11
Faks: +48 29 746 37 06
E-mail: spzzozom@wp.pl
www.szpitalostrowmaz.pl

Odwołujący: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o.
z siedzibą w Lublinie
ul. Północna 22a, 20-064 Lublin
Tel. +48 426405777
Fax: +48 422572816
E-mail: przetargi@naprzod.pl
Pełnomocnik: Katarzyna Frankowska

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług transportu sanitarnego dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej", ogłoszonego w dniu 15 lipca 2019 roku pod numerem 2019/S 134-329669, numer referencyjny: SPZZOZ.XII.381.11/2019.
.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej: Pzp (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1843 j.t.), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy PETRA MEDICA sp. z o.o. oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy, a także zaniechania wezwania tego Wykonawcy oraz Wykonawcy: ASP-HALT sp. z o.o. do wyjaśnień ich ofert i przedstawienia dowodów na okoliczność zgodności ich ofert ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ") na dzień składania ofert.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

I. **art. 91 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy: PETRA MEDICA sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu,
II. **art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 8 Pzp w zw. z art. 161ba i art. 161c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz w zw. z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: PETRA MEDICA sp. z o.o. pomimo niezgodności tej oferty z SIWZ oraz przepisami określającymi cechy techniczne i jakościowe specjalistycznych środków transportu sanitarnego, sprecyzowanymi w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane;
III. **art. 26 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 8 Pzp w zw. z art. 161ba i art. 161c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz w zw. z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym**

Ratownictwie Medycznym poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Wykonawców: PETRA MEDICA sp. z o.o. i ASP-HALT sp. z o.o., co do których istnieją uzasadnione wątpliwości co do ich zgodności z SIWZ oraz przepisami określającymi cechy techniczne i jakościowe specjalistycznych środków transportu sanitarnego, sprecyzowanymi w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane;

IV. **art. 7 ust. 1 i 3 Pzp** poprzez przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i w konsekwencji brak należytego zbadania ofert złożonych w postępowaniu,

V. **art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp** poprzez brak podania należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty Wykonawcy PETRA MEDICA sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, co czyni decyzję Zamawiającego nieweryfikowalną, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
b) odrzucenia oferty Wykonawcy PETRA MEDICA sp. z o.o.;
c) powtórzenia czynności badania i oceny oferty Wykonawcy ASP-HALT sp. z o.o.;
d) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto wnoszę o przeprowadzenie dowodu z:

1. dokumentu normy PN-EN 1789+A2 – na okoliczność niezgodności oferty Wykonawcy: PETRA MEDICA sp. z o.o. z normą, SIWZ i odrębnymi przepisami oraz konieczności weryfikacji oferty Wykonawcy: ASP-HALT sp. z o.o. z normą, SIWZ i odrębnymi przepisami.

Dokument normy, z uwagi na ochronę jego praw autorskich przez Polski Komitet Normalizacyjny i brak uprawnień Odwołującego do jego kopiowania, zostanie dostarczony na rozprawę przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Oświadczam, iż Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ złożona przez niego oferta zajęła trzecie miejsce w rankingu ofert najkorzystniejszych i w przypadku odrzucenia oferty dwóch pozostałych Wykonawców, których ofert dotyczą zarzuty niniejszego odwołania, to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

UZASADNIENIE

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upłynął w dniu 14 sierpnia 2019 roku.

Oferty złożyło trzech wykonawców: Odwołujący, PETRA MEDICA sp. z o.o. i ASP-HALT sp. z o.o.

W dniu 19 czerwca 2019 r. dokonano po raz pierwszy wyboru oferty Wykonawcy PETRA MEDICA sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, jednakże Zamawiający unieważnił tę czynność w dniu 1 października 2019 r.

W dniu 17 października 2019 roku Odwołujący został powiadomiony o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako ofertę najkorzystniejszą w odniesieniu do obu zadań Zamawiający ponownie wybrał ofertę Wykonawcy PETRA MEDICA sp. z o.o.

Po pierwsze, należy wskazać, że Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ, pkt. I.2.a postanowił:

środek transportu musi spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane oraz warunki określone w stosownych przepisach m.in. NFZ i wyposażony w sprzęt i aparaturę medyczną określoną w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15 lutego 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 401.). Paszporty techniczne sprzętu i aparatury medycznej znajdujące się w ambulansach będą do wglądu na każde żądnie Zamawiającego;. W konsekwencji, o zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia przesądza m.in. zgodność środków transportu, przy pomocy których wykonawca wykona zamówienie, z normami technicznymi.

Powyższe jest odzwierciedleniem przepisów prawa. Zgodnie bowiem z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, *Transport sanitarny wykonywany jest specjalistycznymi środkami transportu lądowego, wodnego i lotniczego. Środki transportu sanitarnego, o których mowa w ust. 1, muszą spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane*. W art. 161c tej ustawy ustanowiono stosowny wymóg: *Fundusz oraz podmiot leczniczy, zawierają umowy o wykonywanie transportu sanitarnego z podmiotami dysponującymi środkami transportu*. Ponadto, zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, *Zespół ratownictwa medycznego jest wyposażony w specjalistyczny środek transportu sanitarnego, spełniający cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane*.

Właściwą Polską Normą przenoszącą europejskie normy zharmonizowane w przedmiotowej materii jest norma PN-EN 1879+A2: *Pojazdy medyczne i ich wyposażenie. Ambulanse drogowe*. Wynika to z załącznika nr 3 do zarządzenia nr 14/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (zob. pkt. 3 załącznika): https://www.nfz.gov.pl/zarzadzenia-prezesa/zarzadzenia-prezesa-nfz/zarzadzenie-nr-142019dsm,6880.html.

Zarówno w/w norma, jak i zarządzenie, przewidują szereg wymagań technicznych i dotyczących wyposażenia pojazdów przeznaczonych do świadczenia usług transportu sanitarnego.

Wykonawca PETRA MEDICA sp. z o.o. nie sprostał powyższym wymaganiom. Na wezwanie Zamawiającego, **po upływie terminu składania ofert**, złożył dokumenty mające poświadczać zgodność i sprawność pojazdów tego wykonawcy do wykonania przedmiotowego zamówienia, z uwzględnieniem jego wyposażenia – tzw. paszporty techniczne, czyli dokumenty potwierdzające, że urządzenia lub wyroby przeszły obowiązkowy przegląd techniczny. **Dokumenty te zostały jednak wystawione odpowiednio w dniach 2 i 3 października 2019 r., tj. prawie dwa miesiące po upływie terminu składania ofert (tj. 14 sierpnia 2019 r.)**. Dotyczą one następujących wyrobów medycznych i urządzeń:

1. defibrylator techniczny, szt. 2
2. ssak elektryczny, szt. 2
3. pompa infuzyjna, szt. 2
4. respirator, szt. 2

Powyższe urządzenia i wyroby są wymagane zgodnie z w/w normą techniczną PN-EN 1879+A2:

1. defibrylator z rejestratorem rytmu i danych pacjenta – norma, s. 46, Tabela 15, Lp. 1,
2. ssak – norma, s. 46, Tabela 15, Lp. 4,
3. pompa infuzyjna z możliwością ustawienia objętości – norma, s. 46, Tabela 15, Lp. 8,
4. respirator ratowniczo-transportowy – norma, s. 46, Tabela 15, Lp. 10.

Powyższe elementy wyposażenia zostały powtórzone w w/w zarządzeniu Prezesa NFZ (zob. tabela, pkt. 5.7.1-5.7.10). Zarówno z normy, jak i z zarządzenia wynika, że są one obowiązkowe – w

przypadku każdego z w/w elementów – dla pojazdów typu C, zaś przedmiotem zamówienia jest także wykonanie transportu przy użyciu takich pojazdów (zadanie 1). **Defibrylator wymagany jest zaś w każdym typie ambulansu** (czyli także pojazdów typu B – zadanie 2).
Z dokumentów raportów serwisowych wynika bezsprzecznie, że stan techniczny tych urządzeń i wyrobów został stwierdzony przez uprawnionych diagnostów dopiero w październiku 2019 roku. Nie posiadały one zatem ważnego przeglądu na dzień składania ofert.

Nie powinno budzić wątpliwości, że oferta musi być zgodna z SIWZ w dniu składania ofert. Później uzyskane dokumenty, mające potwierdzić zgodność oferty z SIWZ, nie odwracają konieczności odrzucenia takiej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 lub 8 Pzp. Uzupełnianie ex post oferty przez dostarczanie dokumentów potwierdzających zgodność oferty z SIWZ i z odrębnymi przepisami, lecz na dzień późniejszy niż dzień składania ofert, stanowi bowiem w istocie zmianę treści oferty w myśl art. 87 ust. 1 Pzp. Potwierdza to wyrok KIO z 4 lipca 2019 r. sygn. akt: KIO 1177/19: ***Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. jako nieodpowiadającej treści specyfikacji****, z zastrzeżeniem zastosowania procedury z art. 26 ust. 3 p.z.p., jeżeli nie prowadzi to do zmiany treści oferty. Tryb ten nie może służyć bowiem obejściu braku należytego sprecyzowania treści oferty, gdyż dokumenty te służą potwierdzeniu treści oferty, a nie jej rekonstruowaniu na ich podstawie.* ***W szczególności w systemie oceny ofert, w którym dokumenty te nie są składane wraz z ofertą, ale na późniejszym etapie, prowadziłoby to do obejścia zakazów wynikających z art. 87 ust. 1 zd. 2 p.z.p., a w konsekwencji naruszeniu zasad wynikających z art. 7 ust. 1 p.z.p***.

Nie można nie zauważyć także, że w tym wypadku mamy do czynienia z kumulatywną podstawą do odrzucenia oferty – powyższe wymagania SIWZ były bowiem jednobrzmiące z odpowiednimi, wyżej przytoczonymi przepisami prawa. Skoro według art. 161ba i art.161c ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych oferowane pojazdy muszą spełniać właściwe normy techniczne celem dopuszczenia ich do wykonywania usług transportu sanitarnego (analogiczny jest przepis art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym), złożenie oferty uwzględniającej pojazdy niespełniające tych wymogów jest niedopuszczalne, a w konsekwencji oferta taka jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

W konsekwencji, wybór oferty powyższej jako najkorzystniejszej był nieprawidłowy, gdyż powinna ona zostać odrzucona.

Ponadto, należy zwrócić uwagę także na okoliczność, że konieczność zgodności pojazdów z w/w normą została potwierdzona także przez Zamawiającego – w odpowiedzi na pytanie nr 7 i 8 do SIWZ.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 10, wykonawca zobowiązany jest posiadać także wyspecjalizowane urządzenia do dezynfekcji pojazdów, o ile nie korzysta w tym zakresie z usług firmy zewnętrznej. Co więcej, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 13, przekazanie Zamawiającemu paszportów technicznych było obowiązkowe. W odpowiedzi na pytanie nr 16 Zamawiający potwierdził zaś, że wykonawcy zobowiązani są do zawarcia – na dzień składania ofert – umowy o dostawę tlenu medycznego.

W kontekście powyższego, oferty Wykonawców – PETRA MEDICA sp. z o.o. i ASP-HALT sp. z o.o. nie zostały należycie zbadane przez Zamawiającego. Należy przy tym podkreślić, że przez sam fakt zastosowania przez Zamawiającego w postępowaniu tzw. procedury odwróconej (art. 24aa) nie pozbawia możliwości kwestionowania także oferty dotąd niezbadanej w sposób zupełny ze względu na zastosowanie tej procedury, czyli oferty Wykonawcy ASP-HALT sp. z o.o. -

jeżeli bowiem potwierdzi się słuszność zarzutu konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy PETRA MEDICA sp. z o.o., konieczne będzie zbadanie oferty sklasyfikowanej na drugim miejscu. Innymi słowy, zastosowanie procedury odwróconej nie pozbawia Odwołującego możliwości kwestionowania tejże oferty już w niniejszym odwołaniu, sygnalizując w ten sposób interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

Ze względu na wyjaśnienie Zamawiającego, dokonanie w odpowiedzi na pytania nr 10 i 16 do SIWZ, wskazać należy, że Zamawiający błędnie już na tym etapie nie zastosował procedury wezwania Wykonawców do przedstawienia wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie zgodności ich ofert z SIWZ.

Zgodnie zaś z normą (s. 44, Tabela nr 11, L.p. 1-6) wyposażenie ambulansu, a zwłaszcza ambulansu typu C, musi się składać z zestawu tlenowego, tj. butli i urządzeń doprowadzających tlen do dróg oddechowych pacjenta. Te same postanowienia powtarza pkt. 5.3.1-5.3.5 tabeli załącznika nr 3 w/w zarządzenia NFZ.

Skoro w/w Wykonawcy nie załączyli do swoich ofert dokumentów potwierdzających posiadanie odpowiednich urządzeń dezynfekujących lub też umów z podmiotami zewnętrznymi o dokonywanie regularnej dezynfekcji pojazdów, jak też nie powołali się na fakt zawarcia umów o dostawę tlenu medycznego, istnieje uzasadniona wątpliwość, że pojazdy tych Wykonawców mogą być nienależycie wyposażone lub utrzymane. Skoro zaś taka wątpliwość istnieje, zasadne było skorzystanie przez Zamawiającego z przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, do czego jednak nie doszło.

Nie należy zapominać także o okoliczności, że **uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej jest szczątkowe**. Zamawiający w istocie poinformował jedynie o wyborze oferty Wykonawcy PETRA MEDICA sp. z o.o., stwierdzając, że oferta ta jest zgodna z SIWZ. Z art. 92 ust. 1 Pzp wynika jednak, że zawiadamiając o wyborze najkorzystniejszej oferty, **Zamawiający musi podać uzasadnienie faktyczne i prawne**. Zgodność oferty z SIWZ może uzasadniać co najwyżej wzięcie pod uwagę tej oferty w ocenie ofert, nie zaś jej wybór jako oferty najkorzystniejszej. Brak jest przy tym jakiejkolwiek wzmianki, że aktualne pozostają informacje co do punktacji uzyskanej przez poszczególne oferty, w istocie zawartej w poprzednim zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej. **Decyzja Zamawiającego jest zatem w istocie nieweryfikowalna, a Odwołujący może jedynie domyślać się, jaki jest powód wybrania oferty Wykonawcy PETRA MEDICA sp. z o.o.** Taka sytuacja utrudnia uchwycenie istoty problemu, który powinien być przedmiotem niniejszego odwołania, powoduje konieczność doszukiwania się wszelkich możliwych naruszeń, jakich mógł dopuścić się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej i przez to osłabia możliwość wnoszenia skutecznych środków ochrony prawnej. Taki stan rzeczy nie ma zaś nic wspólnego z zasadami uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:
1) informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego,
2) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
3) potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4) dokument pełnomocnictwa.